

Calidad de presentación de los trabajos libres de investigación en el Congreso Nacional de Gastroenterología: Morelia-1997

Dr. Takeshi Takahashi,* Dr. José María Remes-Troche,* Dr. Jorge Arch-Ferrer,* Dra. Monserrat Ayala-Ramírez,* Dra. Carmen Hernández-Barrios,* Dr. Fernando Gómez-Rivera,* Dr. José Manuel Correa-Rovelo**

* Departamento de Cirugía, Instituto Nacional de la Nutrición, México, D.F. ** Departamento de Cirugía, Fundación Clínica Médica Sur, México, D.F.
Correspondencia : Dr. Takeshi Takahashi. Departamento de Cirugía, Instituto Nacional de la Nutrición «Salvador Zubirán», Vasco de Quiroga 15, Delegación Tlalpan, México, D.F. 14000.

RESUMEN Antecedentes: La calidad de presentación de un trabajo de investigación no es necesariamente paralela a su calidad metodológica. **Objetivo:** Analizar la calidad de presentación de los trabajos libres orales, presentados en el Congreso Nacional de Gastroenterología (Morelia-1997). **Metodología:** Se realizó un estudio prospectivo que evaluaron los siguientes aspectos: limitación al tiempo asignado, utilización y diseño de diapositivas adecuados, así como mención de las principales características metodológicas. **Resultados:** En la mayoría de los trabajos, la calidad de presentación fue alta. Los problemas susceptibles de mejoría que se encuentran con mayor frecuencia fueron: la falta de limitación al tiempo asignado (24%), la saturación en el contenido (32%) y el número de diapositivas (23%). **Conclusiones:** El conocimiento de los resultados obtenidos puede ayudar a mejorar las presentaciones orales de los trabajos libres en los congresos nacionales de gastroenterología.

Palabras clave: presentaciones orales, trabajos libres, Congreso Nacional de Gastroenterología, diapositivas.

La investigación clínica y básica marca la pauta del avance de la medicina a nivel mundial. Las modalidades de abordaje diagnóstico, los nuevos medicamentos, las nuevas operaciones, etc., no serían adecuadamente valoradas sin una buena metodología científica. Por ello, en la literatura son ampliamente enfatizadas las medidas metodológicas para mejorar la solidez y conclusiones de un trabajo de investigación. Las revistas científicas dan gran difusión a la publicación de trabajos de investigación a nivel mundial, e inclusive en nuestro país, existe considerable cantidad de revistas especializadas que mantienen buen nivel académi-

SUMMARY Background: The quality of the presentation of a free paper in a medical congress is not necessarily related to the quality of the methodology.

Objective: To analyze the quality of the presentation of the free papers in the National Congress of Gastroenterology in Mexico (Morelia- 1997). **Methods:** A prospective study was designed to evaluate the following aspects: Limitation to time assigned, adequate use and design of slides, and mentioning of the main methodologic characteristics. **Results:** There was a high quality of presentation in the majority of papers. The most frequent problems identified, amenable to improvement, were non-limitation to assigned time (24%), as well as problems in the design of slides (too many lines/columns in 32% and excessive number in 23%).

Conclusions: The knowledge of the results may help to improve the presentations of the free papers in the national congresses of gastroenterology.

Key words: Oral presentation, free papers, Mexican Congress of Gastroenterology, slides.

co en sus publicaciones, entre ellas la Revista de Gastroenterología de México.

Los trabajos de investigación con frecuencia son presentados por primera vez en los congresos clínicos de la especialidad involucrada. La calidad de presentación de dichos trabajos no es necesariamente paralela a la calidad metodológica. De tal manera que un buen trabajo de investigación puede ser deficiente al ser presentado ante un auditorio, y con ello, motivar menor interés o no lograr intercambios académicos entre los expertos presentes, valiosos para el investigador. Desafortunadamente, existe menor número de publicaciones que orienten a

Calidad de presentación de los trabajos libres de investigación

cómo realizar una presentación científica,¹⁻³ y se conoce poco de la calidad que se logra en las presentaciones de congresos médicos.⁴

La Asociación Mexicana de Gastroenterología, A.C., una de las más sólidas y prestigiadas sociedades médicas de nuestro país. Actualmente tiene más de 60 años de existencia,⁵ con un número similar de congresos clínicos. Tal vez uno de los más importantes y enriquecedores aspectos de los congresos anuales, es el intercambio académico de la experiencia de sus miembros, logrado en los foros de los trabajos libres de investigación. El presente estudio se diseñó para analizar la calidad con que se hicieron las presentaciones de los trabajos libres orales durante el Congreso Nacional de Gastroenterología de 1997, en Morelia, Michoacán, con el objetivo de identificar y dar a conocer los principales aspectos susceptibles de mejora de las prestaciones, para eficientar con ello, la calidad de presentación de los trabajos libres en los futuros congresos nacionales de gastroenterología.

MATERIAL Y MÉTODOS

De manera prospectiva se diseñó una hoja de captura de datos para la evaluación de los diferentes aspectos durante la presentación de los trabajos libres orales durante el Congreso. La hoja de captura de datos incluyó los siguientes aspectos: limitación al tiempo asignado, características de las diapositivas, características de la explicación oral del trabajo y mención de las principales características metodológicas. En el apéndice 1 puede verse el formato que se usó para la evaluación. Dicho formato fue evaluado de manera «piloto» por los investigadores en el Congreso Nacional de Coloproctología en la Ciudad de México, en agosto de 1996.⁶

Se incluyeron en el estudio sólo aquellos trabajos que se presentaron de manera oral en las sesiones de trabajos libres.

Todos los trabajos que se presentan de manera oral, los evaluó uno de los investigadores en el formato correspondiente. Los datos se vaciaron a una base de datos computada y analizados con estadística descriptiva determinando proporciones.

RESULTADOS

Durante el congreso se presentaron 82 trabajos orales. En el *cuadro 1* se enumeran los resultados de las principales características evaluadas, destacando que hubo un alto nivel en la calidad de presentación, aunque la mayoría de los trabajos tuvieron por lo menos algún detalle

CUADRO 1
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LAS PRESENTACIONES ORALES DE TRABAJOS LIBRES EN EL CONGRESO NACIONAL DE GASTROENTEROLOGÍA-1997(*)

Característica	Porcentaje
Limitación al tiempo asignado	76%
Diapositivas	
— Letra de tamaño fácilmente visible	89%
— Menos de 9 columnas/9 líneas	68%
— Colores adecuados para visibilidad	85%
— Apoyo en gráficas/ilustraciones	96%
— Menos de 20 diapositivas en total	77%
Presentación	
— Orden lógico	95%
— Dominio del contenido	94%
— No lectura de la presentación	73%
Mención de:	
— Objetivos	94%
— Diseño	62%
— Estadística usada	30%
— Conclusiones	97%
— Conclusiones basadas en el estudio	93%

(*) Total de trabajos libres presentados y evaluados: 82

susceptible de mejoría. Entre los aspectos más importantes debe mencionarse que 24% no respetó el tiempo máximo programado para su presentación. Además, hubo diferentes aspectos en la elaboración de las diapositivas susceptibles de mejoría, destacando sobresaturación en su contenido y número excesivo de diapositivas para el tiempo de presentación. Debe destacarse que el nivel de presentación de los aspectos metodológicos fue alto, con porcentajes mayores al 90% en lo que respecta al dominio del material, presentación de orden lógico, mención de metodología, objetivos y conclusiones. Sin embargo, es interesante también que las pruebas estadísticas usadas no se mencionaron en 70% de los trabajos, a pesar de indicarse, en algunos, inclusive el valor de P («P huérfana»). Además, 7% de los trabajos presentó conclusiones que no podían sustentarse en los datos presentados sino en la revisión de la literatura.

DISCUSIÓN

El presente trabajo no tuvo como finalidad evaluar la calidad científica de los trabajos de investigación, sino únicamente la calidad de la presentación. De tal manera, a pesar de que el contenido científico de los trabajos fue muy bueno, nuestros resultados demuestran que hay as-

pectos importantes por mejorar en la presentación oral de los trabajos de investigación.

En los siguientes párrafos se revisan algunos aspectos recomendables al preparar una presentación de trabajo libre de acuerdo a publicaciones en la literatura,¹⁻⁴ correlacionándose con los errores más frecuentes. En general, pueden categorizarse principalmente cuatro aspectos importantes a cuidar en una presentación oral corta: limitación al tiempo asignado, dominio y orden del contenido, elaboración de material audiovisual, y aspectos propios de la presentación.

1. Limitación al tiempo asignado. Rebasar el tiempo fue uno de los problemas más comunes. Es imprescindible que el autor se limite al tiempo que se le asignó por respeto a los demás ponentes y al auditorio. En congresos de gran asistencia, con exposición simultánea de trabajos libres en diferentes salones, los congresistas seleccionan previamente los trabajos que son de su mayor interés, realizando un «itinerario» u «horario» de los trabajos a los que asistirán. Retrasos en uno o más salones originarán que no haya coordinación entre las diferentes actividades simultáneas, y disminuirán las posibilidades de asistencia. Aun si no se tienen programadas actividades simultáneas, el exceder el tiempo asignado, dañará el desarrollo de las actividades de acuerdo al tiempo originalmente planificado, en detrimento del éxito y calidad del congreso. En la mayoría de los congresos médicos, el tiempo asignado de presentación es de 10 minutos. Cualquier trabajo de investigación requiere de gran tiempo de esfuerzo para su culminación, y es imposible que en 10 minutos se presenten todos los resultados. Es por ello que requiere de un cuidadoso análisis, el decidir cuáles son los resultados más relevantes y/o trascendentes que se desea transmitir durante este tiempo.

En un estudio hecho por Church⁴ en el Congreso de la Sociedad Americana de Cirujanos Colorrectales en 1994, se encontró que extralimitarse en el tiempo, fue uno de los problemas más frecuentes, relacionado a un número excesivo de diapositivas. En el ya mencionado estudio piloto en 1996,⁶ también se encontró éste como el problema más frecuente de las presentaciones orales.

Apegarse al tiempo asignado está íntimamente relacionado con otros aspectos en la preparación de la presentación, por lo que diferentes detalles que se consideren en los siguientes apartados, permitirán respetar el tiempo de presentación.

2. Contenido de la presentación. Para la presentación del trabajo debe seguirse un orden lógico: introducción, objetivos o hipótesis, metodología, resultados

y conclusiones. Para la introducción se debe tomar en cuenta el nivel de especialización del auditorio y la complejidad del trabajo; evitar una revisión exhaustiva del tema, y únicamente explicar lo suficiente para que el auditorio comprenda la naturaleza del problema que justificó el estudio («vender la idea»). Si se considera que para dar a entender la justificación del estudio es necesario una revisión más extensa del tema, posiblemente debería reconsiderarse el foro de presentación, y preferentemente hacerlo en un auditorio más especializado. También se debe tomar en cuenta que los asistentes a los foros de trabajos libres buscan conocer los resultados particulares del trabajo, y no una revisión o actualización del tema, pues por ese motivo, los foros más convenientes son los cursos, simposia, o conferencias magistrales que usualmente están disponibles durante el congreso. Uno de los principales problemas con los trabajos libres del congreso de gastroenterología que sobrepasaron su tiempo, fue precisamente que se presentaba una revisión extensa del tema a manera de conferencia durante la introducción, en ocasiones agotando realmente su tiempo sin haber iniciado la presentación de los detalles de su propio trabajo. Los objetivos e hipótesis deben presentarse de la manera más breve y clara posible. La metodología debe de presentarse de manera suficiente para que el auditorio entienda cómo se realizó el estudio, pero no es necesario (y de hecho debe evitarse), entrar en excesivo detalle como el requerido para la publicación. Para seleccionar los resultados que se presentarán, es recomendable tabular todos los resultados para que los investigadores escojan los más relevantes de acuerdo al mensaje que se pretende enviar, y sólo esos resultados relevantes sean presentados, preferentemente de manera gráfica. Finalmente, se deben señalar las conclusiones, basadas en el propio trabajo. De ser posible, al discutir las conclusiones se deben de explicar claramente, cuáles serán las ventajas o la relevancia de conocer dichas conclusiones. Llamó la atención, aunque en bajo porcentaje, que algunos investigadores presentaron trabajos con conclusiones fundamentadas únicamente en la literatura.

3. Material audiovisual. En un congreso formal, no es bien visto que se presente un trabajo con acetatos o con proyector de cuerpos opacos. Se recomienda el uso de diapositivas. Aunque en un futuro cercano puedan posiblemente llevarse diskettes conteniendo las diapositivas, en el momento actual es aún arriesgado hacerlo, a no ser que se haya corroborado que se contará con el material disponible en el congreso. Las

diapositivas tendrán la finalidad de facilitar la exposición, la comprensión del auditorio, e inclusive ayudar a limitarse al tiempo asignado. Algunos aspectos importantes que deben tomarse en cuenta en la elaboración de diapositivas son los siguientes.

Características de las diapositivas. Un requerimiento elemental en las diapositivas es que sean legibles inclusive desde los lugares más alejados del auditorio. El color del fondo, tamaño y color de las letras, enfoque y calidad de impresión, y el número total de hileras y columnas deben ser cuidadosamente diseñados. Debe recordarse que aunque algunas combinaciones de colores pueden ser muy atractivas en la computadora, pueden dificultar su visualización en auditorios grandes. Específicamente, se debe evitar el uso de fondo azul oscuro o negro con texto rojo, azul o verde¹. Es recomendable que las diapositivas contengan un título general del tema, y un subtítulo que caracterice a cada diapositiva. Es mejor que no sean más de 7 líneas en total, y que en caso de cuadros no haya más de cuatro columnas y/o cuatro líneas¹.

Número total de diapositivas. La limitación en el número de diapositivas es uno de los primeros pasos para controlar la limitación en el tiempo asignado. Como regla, debe usarse una diapositiva por minuto. En caso de diapositivas con ilustraciones o con conceptos muy rápidos de explicar, pueden usarse más, pero sin sobrepasar de dos diapositivas por minuto.

Distribución de las diapositivas. Deben presentarse de manera equitativa y lógica, siguiendo el orden acostumbrado para una publicación: Introducción (1-2 diapositivas), hipótesis/objetivos (1-2 diapositivas), métodos (2-4 diapositivas), resultados (4-6 diapositivas), recapitulación/conclusiones (1-2 diapositivas)¹. Es necesario enfatizar que casi invariablemente en los trabajos en los que se sobrepasó el tiempo, la introducción era demasiado larga, en ocasiones con seis o más diapositivas únicamente de la introducción.

Uso de gráficas. Una de las principales diferencias entre la publicación de un trabajo y su presentación oral es precisamente la manera de presentar los resultados. Para una publicación es preferible posiblemente la utilización de cuadros, para que el lector tenga un mejor acceso a la información completa. En la presentación oral es mejor utilizar gráficas, para que sea más fácil, ágil, y menos aburrido para el auditorio, entender los resultados así expresados. La mayor facilidad para comprender los resultados en gráficos, facilitará que la presentación se limite al tiempo asignado.

4. Aspectos propios de la presentación. Una vez que se han seleccionado los principales resultados a presentar, y se han preparado para su exhibición lógica con el material audiovisual adecuado, es muy importante la presentación en sí. El investigador que la realizará debe conocer perfectamente su material además de los puntos que le interesa que sean principalmente entendidos por su auditorio. Como respeto para el auditorio, es ideal que el investigador haya ensayado su material, para asegurarse de enviar el mensaje pretendido en cada diapositiva, además de limitarse realmente al tiempo asignado. Se deben cuidar aspectos elementales como: evitar la excesiva rapidez y manierismos distractores (gesticulaciones, movimientos repetitivos, palabras como «este», «cómo se llama», etc.), hablar de manera clara y pausada (evitando hablar «entre dientes», o con frases incompletas) con volumen suficiente para ser escuchado con claridad, y usar adecuadamente el señalador (para indicar únicamente en la diapositiva lo que se busca enfatizar al auditorio y no teniendo el señalador encendido y distrayendo a la audiencia girándolo por todos lados en la diapositiva o por todos lados en el techo). Aunque algunos investigadores experimentados prefieren leer su material, se considera que es mejor evitarlo.^{1,2} Si bien dicha lectura permitirá disminuir los errores e inclusive controlar mejor el tiempo de presentación, frecuentemente originará monotonía y aburrimiento.^{1,2} También, la audiencia puede interpretar que el autor, al leer su trabajo, no domina el tema, como uno que se discute de manera abierta. Además, la presentación del trabajo debe escucharse de manera «natural», pues un trabajo memorizado también producirá monotonía o aburrimiento.

Creemos que los datos evaluados en el apéndice I pueden ser una guía rápida para preparar una mejor presentación. Estamos seguros que las presentaciones pueden variar de acuerdo a gustos, y que algunos de los conceptos aquí expresados pueden no ser uniformemente aceptados, pero creemos que en general, los conceptos pueden ser de utilidad para una mejor presentación. Esperamos que el presente trabajo sirva realmente para elevar la calidad de los trabajos orales del Congreso Nacional de Gastroenterología en los futuros años.

CONCLUSIONES

La calidad de presentación de un trabajo libre de investigación tiene importancia independiente de su nivel científico y/o metodológico. Se encontraron deficiencias sus-

ceptibles de corregir en los trabajos libres orales del Congreso Nacional de Gastroenterología de Morelia-1997, destacando exceder el tiempo asignado y la saturación en el contenido y número de las diapositivas.

Asimismo se revisaron los lineamientos que ayuden a mejorar dichas presentaciones.

AGRADECIMIENTO

Los autores agradecen a los miembros de la Mesa Directiva 1997 de la Asociación Mexicana de Gastroenterología, por el apoyo brindado para la realización de este trabajo: Dr. José Luis Sanjurjo, Presidente; Dr. Ricardo Santoyo, Vicepresidente; Dr. Tomás Gómez-Maganda, Secretario; Dr. Gerardo Reed, Tesorero; Dr. Jorge Pérez-Manauta, Profesor; Dr. Francisco Esquivel-Ayanegui, Secretario de Relaciones.

REFERENCIAS

1. Edwards MJ, McMasters KM, Acland RD, Papp Garrison RN. Oral presentations for surgical meetings. *Journal of Surgical Research* 1997; 68: 87-90.
2. Pollock AV, Evans ME. The ten minute talk. In: Troidl H, Spitzer WO, McPeck B, Mulder D, McKneally MF, Wechster AS, Balch CM. *Principles and practice of research. Strategies for surgical investigators*. Second Edition. Springer-Verlag. New York. 1991; 384-7.
3. Mathie RT, Taylor KM. Presenting a paper at a scientific meeting. In: *Principles of surgical research*. Second Edition. Butterworth-Heinemann Ltd., Linacie House Jordan Hill Oxford. 1995; 213-21.
4. Church J. Use of slides at ASCRS 93. The view from the back of the room. *Dis Colon Rectum* 1994; 37: P48.
5. Ramos P. Antecedentes y fundación. En: Hurtado Andrade H. *Historia de la Asociación Mexicana de Gastroenterología 1935-1991*. Primera Edición. Compugráfica, SA. México, D.F. 1992: 21.
6. Takahashi T, Correa JM, Osorio RM, Remes JM. Calidad de presentación de los trabajos libres orales durante el Congreso Nacional de Coloproctología en 1996. *Libro de Memorias. XXVIII Congreso Nacional de Coloproctología*. Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. 1997; 41.

APÉNDICE 1

FORMATO DE EVALUACIÓN

Nombre del trabajo _____

Clave del trabajo _____

Nombre de quien presenta _____

1. Tiempo de presentación acorde al asignado	()Sí	()No	()No valorable
2. Diapositivas. Letra de tamaño fácilmente visible	()Sí	()No	()No valorable
3. Diapositivas. Menos de 9 columnas, 9 líneas	()Sí	()No	()No valorable
4. Diapositivas. Colores adecuados para leer las letras	()Sí	()No	()No valorable
5. Diapositivas. Apoyo en gráficas y/o ilustraciones	()Sí	()No	()No valorable
6. Diapositivas. Número inferior a 20	()Sí	()No	()No valorable
7. Presentación. Orden lógico	()Sí	()No	()No valorable
8. Presentación. Dominio del contenido de las diapositivas que presenta	()Sí	()No	()No valorable
9. Presentación. No lectura (diapositivas o manuscritos)	()Sí	()No	()No valorable
10. Metodología. Mención de objetivos	()Sí	()No	()No valorable
11. Metodología. Mención del diseño del estudio	()Sí	()No	()No valorable
12. Metodología. Mención de estadística empleada	()Sí	()No	()No valorable
13. Metodología. Mención de conclusiones	()Sí	()No	()No valorable
14. Metodología. Conclusiones basadas en el estudio	()Sí	()No	()No valorable